

Nakład 4500 egz.

INFORMATOR

SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „KARWINY” w GDYNI

PROBLEMY Z DŁUŻNIKAMI I PEŁNOMOCNIKAMI NA WZ - NA PRZYKŁADZIE GÓRNICZEJ SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ W JASTRZĘBIU - ZDROJU

Członkowie Górniczej Spółdzielni Mieszkaniowej w Jastrzębiu – Zdroju prowadzą od 2018 r. intensywną korespondencję z Departamentem Mieszkalnictwa Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju domagając się zmiany przepisów w taki sposób aby nie dawać do ręki narzędzi osobom działającym na niekorzyść spółdzielni. Jako przykład podają oni sprawy dotyczące nieuczciwego głosowania za pośrednictwem pełnomocników na Walnych Zgromadzeniach m.in. w związku z zastosowaną przestępczą polityką działania pełnomocników „in blanco”. Ku rozwadze i przestrodze (oby nie doszło do takich incydentów w Spółdzielni Mieszkaniowej „Karwiny” w Gdyni), cytujemy obszerne fragmenty pism Członków Spółdzielni Mieszkaniowej z Jastrzębia-Zdroju wystosowanych do Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju z dnia 08.11.2018 r. oraz z dnia 23.01.2019 r., cyt.:

„...Warto w tym miejscu zaznaczyć, że wprowadzenie zasady bezwzględnej możliwości udziału pełnomocników w walnym zgromadzeniu, bez absolutnie żadnych zasad nawet typu organizacyjnego, dało tylko „wspaniałe narzędzie” dla różnej mąci mafii, by te poprzez głosowanie „pełnomocników” zwożonych autobusami narzucały swe „rządy” tym prawowitym członkom oraz by mogły rozporządzać ich majątkiem. Zupełnie jak w Bantustanie.

W naszej ocenie, przypadki zastosowania możliwości udzielenia pełnomocnictwa przez członka, winny być sprowadzone do bardzo szczególnych, wręcz incydentalnych okoliczności, a nie na zasadzie kompletnego rozpasania i masowości, co miało miejsce w rzeczywistości, co jako zostało udokumentowane i nie jest absolutnie gołosłowne ani teoretyczne. Natomiast teoretyczne skutki winny być przewidziane przez „troskliwego” ustawodawcę na etapie tworzenia nowelizacji ustawy.

Należy zadać sobie i ustawodawcy pytanie: Czy ustawodawca przewidział, że takie bezwzględne i niczym nieograniczone prawo uczestniczenia „pełnomocnika” za członka, nie musi spełniać i nie spełnia podstawowego założenia, jakoby „pełnomocnik” faktycznie reprezentował go w jego imieniu? „Pełnomocnik reprezentuje tego, kto wyposażył go w pełnomocnictwo, czyli tego, kto „zarządza tymi pełnomocnictwami in blanco”. Ustawodawca nie wziął pod uwagę możliwości, że ten „szczególnej troski członek” z niewiadomych (?) względów daje pełnomocnictwo in blanco (!!!), a więc nie wie komu i w jakim celu, które ktoś w końcu wykorzystuje do niecných celów - a tą prawną możliwość stworzył ustawodawca i egzekwuje Krajowy Rejestr Sądowy...”

„...My, członkowie spółdzielni, ...stanowczo protestujemy przeciwko takim totalitarnym rozwiązaniom, czujemy się zagrożeni takim „prawem” i uważamy za niedopuszczalne:

- pozbawianie nas możliwości decydowania o swoim majątku i losie całego zrzeszenia spółdzielców oraz
- ustawowe umożliwienie osobom obcym i nieposiadającym członkostwa w spółdzielni, ani nawet wiedzy o niej, prawa decydowania o naszym losie i naszym majątku.

Fakty zupełnie przeczą tezie, jakoby to członkowie poprzez głosowanie pełnomocników mieli mieć wpływ na decyzje podejmowane podczas obrad najwyższego organu spółdzielni, bowiem to pełnomocnicy jakichś mafii głosują przeciwko obradującym członkom - w interesie mafii. Szczegółem technicznym jest wykorzystywanie list członków-dłużników uzyskiwania od nich pełnomocnictw in blanco, wypełnianych na kolanie przez/dla przywożonych autobusami „pełnomocników”, przed samym wejściem na salę obrad. I to właśnie umożliwia wprowadzona ostatnia nowelizacja u.s.m!...”

„...Kolejnym przykładem totalitarnych rozwiązań przyjętych w ostatniej nowelizacji u.s.m. jest ubezwłasnowolnienie członków spółdzielni, którzy muszą tolerować takich „ustawowych członków”, którzy:

- uchylają się od wykonania zobowiązań finansowych wobec Spółdzielni,
- umyślnie szkodzą Spółdzielni lub działają wbrew jej interesom,
- poważnie naruszają zasady współzycia społecznego,
- uporczywie naruszają postanowienia Statutu, regulaminów i innych uchwał organów Spółdzielni

...bo ustawodawca widocznie uważa takie zachowania jako prawidłowe lub nieistotne!?”

„...Pierwszy i najważniejszy aspekt to dokonany przez ostatnią nowelizację zamach na samorządność spółdzielni mieszkaniowych. Skoro spółdzielnia mieszkaniowa jest dobrowolnym zrzeszeniem ludzi tworzących tą spółdzielnię, z których każdy posiada udział w majątku spółdzielni, to jest to organizm, który z automatu winien być samorządny. Jednym z podstawowych dokumentów potwierdzających ten fakt jest stanowienie przez Walne Zgromadzenie tej Spółdzielni statutu, który jest swoistą umową społeczną. Oczywiście zastrzeżeniem dla tego dokumentu jest jego zgodność z powszechnie obowiązującym prawem...”

„...Po rewolucyjnej nowelizacji, kiedy członkostwo jest automatyczne i wieczne, tzn. bez możliwości jego pozbawienia, ci spół-

dzielcy - których umownie nazwijmy „prawidłowymi” - stanęli jak przed plutonem egzekucyjnym tych członków, którzy zupełnie lekceważą wszelkie przepisy, ustawowe, statutowe, regulaminowe, nie poczuwają się do wnoszenia opłat za użytkowanie lokali, nie chcą i nie muszą się zachowywać jak wśród ludzi przystało, bo ustawodawca każe (!!!) im być członkami - tylko bez żadnych konsekwencji. Dla tych drugich jest to jedyny, najważniejszy przepis, którym się będą posługiwać i śmiać się „w nos” tym pierwszym. Tu powstaje pytanie - kiedy ci pierwsi pójdą w ślady tych drugich? W tym miejscu należy również dostrzec całkiem niemałą grupę odrębnych właścicieli lokali, którzy również już są, lub chcą być, członkami spółdzielni, a nimi nie są „z automatu”. Jak ich traktować? Bo jeżeli nie z woli ustawodawcy, ale własnej chcą być członkami, to później w uzasadnionych przypadkach można ich tego pozbawić, czy też nie? Ustawa w tej sprawie nie mówi nic. Pozbawienie możliwości oceny i eliminacji patologicznych członków przez organy Spółdzielni (Radę Nadzorczą, Walne Zgromadzenie, a nawet Sąd), jest jawnym zamachem na Spółdzielnię i jej samorządność. Czy doprawdy taki jest cel ustawodawcy? - dywersyjna nowelizacja mająca na celu stopniową i systematyczną likwidację spółdzielni mieszkaniowych? Niestety, można mieć takie podejrzenie. Natomiast gdy chodzi o poruszony przez nas we wcześniejszych pismach temat pełnomocnictw, nadal nie otrzymaliśmy od Departamentu żadnego stanowiska w tej sprawie, a jest to bardzo istotne z punktu widzenia praworządności. Na sprawę nieograniczonego absolutnie żadnymi warunkami posługiwania się pełnomocnictwami należy również spojrzeć z punktu widzenia naruszenia przez ustawodawcę ładu samorządowego spółdzielni oraz prywatnych interesów członków spółdzielni i ich majątku. Przed nowelizacją ustawy, człon-

kowie spółdzielni mogli brać udział w Walnym Zgromadzeniu osobiście albo poprzez pełnomocnika - o ile tak stanowił Statut. Jeżeli Statut dopuszczał taką możliwość, to równocześnie były tam określone warunki udzielania tego pełnomocnictwa. Była to samorządna wola członków stanowiących Spółdzielnię. I komu to przeszkadzało? Jakim prawem w tej kwestii członkowie spółdzielni zostali ubezwłasnowolnieni przez ustawodawcę?..”

„...Jak rozumieć takie przykładowe zachowania, które nie są wydumane, lecz rzeczywiste i udokumentowane, które miały miejsce na odbytych w ubiegłym roku walnych zgromadzeniach? Zdarzało się, że salę obrad najpierw wchodził pełnomocnik z pełnomocnictwem w rękę, po uprzednim zarejestrowaniu się na liście pełnomocników, a następnie przychodził rzeczywisty członek, który chciał wziąć udział w zgromadzeniu i dowiadywał się, że na sali jest już jego pełnomocnik! Okazywało się, że nikomu żadnego pełnomocnictwa nie udziela! Sprawa została zgłoszona do prokuratury, która - po przeprowadzeniu swoich czynności - umorzyła ją z powodu nieustalenia sprawcy (sic!), mimo, że była w posiadaniu danych personalnych „pełnomocnika” zapisanych na pełnomocnictwie...”

„...Mimo wszystko dalej pozostajemy w nadziei, że Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju ujrzy we właściwym świetle problem stworzony przez ustawodawcę i przyczyni się do naprawy wyjątkowo kryminalnego prawa, które zniszczy spółdzielnie mieszkaniowe...”

Opracował: Zespół Redakcyjny „Informatora” na podstawie fragmentów artykułów prasowych Miesięcznika Spółdzielczego „Tęcza Polska” Rubryka „Listy” Nr 12 (237) grudzień 2018 r. oraz Nr 2 (239) luty 2019 r. (wybór i skróty pochodzą od Redakcji)

KONKURS „KARWINY W KWIATACH I ZIELENI”

Przypominamy, że zgodnie z zamieszczonym w „Informatorze” nr 34 Regulaminem Konkursu „Karwiny w kwiatkach i zieleni” dokonanie zgłoszenia przez Członków Spółdzielni może nastąpić w dwóch kategoriach:

- **najładniejszy wystrój balkonu**
- **najpiękniejszy ogród przybudynkowy**

w okresie od dnia 01.06.2019 r. do dnia 30.06.2019 r.

Zgłoszenia do Konkursu przyjmowane są drogą elektroniczną na adres e-mail: smkgdynia@smkarwiny.pl lub pisemnie na adres Spółdzielnia Mieszkaniowa „Karwiny” ul. Korzenna 15, 81-587 Gdynia bądź też osobiście w Sekretariacie Spółdzielni.

Wzór formularza zgłoszeniowego określa załącznik Nr 1 do Regulaminu. Druki formularzy zgłoszeniowych do Konkursu są dostępne na stronie internetowej www.smkarwiny.pl oraz w Sekretariacie i w Dziale Obsługi Użytkowników Lokali Spółdzielni.

Uczestnicy Konkursu wyrażają zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych oraz umieszczanie zdjęć balkonu/ogrodka dla celów związanych z przeprowadzeniem Konkursu oraz z ogłoszeniem wyników Konkursu na stronie internetowej www.smkarwiny.pl i w biuletynie informacyjnym „INFORMATOR”.

Przegląd obiektów zgłoszonych do Konkursu i sporządzenie protokołu przez Komisję Konkursową winno zakończyć się do dnia 31.08.2019 r. Termin rozstrzygnięcia Konkursu ustalono do dnia 15.09.2019 r., a wręczenie dyplomów i nagród laureatom Konkursu przewiduje się w miesiącu październiku 2019 r.

Dyplomy i Nagrody w postaci bonów towarowych otrzymają laureaci Konkursu za zajęcie I, II i III miejsca w każdej kategorii.

Ustala się następujące nagrody:

1. w kategorii „**najpiękniejszy ogród**”:
 - I miejsce – bon towarowy o wartości 400,00 zł
 - II miejsce – bon towarowy o wartości 300,00 zł
 - III miejsce – bon towarowy o wartości 200,00 zł
2. w kategorii „**wystrój balkonu**”:
 - I miejsce – bon towarowy o wartości 300,00 zł
 - II miejsce – bon towarowy o wartości 200,00 zł
 - III miejsce – bon towarowy o wartości 100,00 zł

Zarząd SM „Karwiny” w Gdyni

MONITORING WIZYJNY A OCHRONA DANYCH OSOBOWYCH

Pracownicy Spółdzielni spotykają się z pytaniami o monitoring wizyjny, tj. czy Spółdzielnia ma własny monitoring, do kogo należą pojedyncze kamery na osiedlu lub jakie warunki trzeba spełnić, aby taki monitoring posiadać?

Informujemy, że Spółdzielnia nie posiada własnego monitoringu wizyjnego. Wszelkie istniejące kamery, które znajdują się na nieruchomościach znajdujących się w zasobach Spółdzielni, zostały założone bez wiedzy i zgody administratora budynków, czyli Zarządu Spółdzielni.

Jeżeli obszar rejestrowania obejmuje części wspólne - publiczne, to taki sposób kontrolowania przestrzeni powinien spełniać określone warunki, a przede wszystkim odbywać się zgodnie z prawem. Prócz zgody administratora budynków, czyli Spółdzielni, powinno być to konsultowane z innymi mieszkańcami. Zgodnie z art. 23 Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 121), każdemu przysługuje katalog dóbr osobistych, w tym prawo do prywatności oraz ochrony wizerunku. Sprzęt nagrywający nie może ingerować w prywatność innych osób. Osoba zakładają-

ca monitoring powinna również brać pod uwagę zasady przetwarzania danych osobowych. W świetle przepisów Ogólnego Rozporządzenia o Ochronie Danych Osobowych (RODO) z dnia 27 kwietnia 2016 r., wizerunek stanowi dane osobowe.

Osoby, które posiadają kamery ingerujące w przestrzeń publiczną, powinny uregulować wszelkie kwestie prawne związane

z rejestrowaniem wizerunku lub usunąć sprzęt zamontowany bez podstawy prawnej lub naruszający prawa innych osób. W związku z powyższym prosimy wszystkich użytkowników lokali w zasobach Spółdzielni o zastosowanie się do obowiązujących przepisów prawnych w temacie monitoringu wizyjnego.

Zarząd SM „Karwiny” w Gdyni

NIEPROSZENI GOŚCIE – DZIKI NA KARWINACH

W ostatnim czasie Zarząd Spółdzielni otrzymuje od Członków Spółdzielni liczne zgłoszenia dotyczące pojawienia się dzików w pobliżu miejsc zamieszkania. Zwierzęta, w poszukiwaniu jedzenia, coraz śmielej opuszczają las i trafiają na osiedla. Rozgrzebują trawniki, ogródki przybudynkowe i śmietniki, powodując przy tym liczne szkody. Ponadto dziki mogą stanowić zagrożenie dla ludzi i zwierząt domowych.

W odpowiedzi na zgłoszenia mieszkańców Zarząd Spółdzielni wielokrotnie zwracał się z prośbą o rozwiązanie problemu do takich instytucji jak Ministerstwo Środowiska, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku, Urząd Marszałkowski w Gdańsku czy Urząd Miasta Gdyni. Niestety problem dzików wciąż występuje i może się pogłębiać. Populacja zwierząt z roku na rok wzrasta, a nasze tereny usytuowane są blisko lasu. Przez nieodpowiedzialne zachowanie części społeczeństwa dziki chętnie porzucają swoje naturalne środowisko i wybierają obszary zabudowane.

Spółdzielnia nie jest prawnie umocowana do podejmowania jakichkolwiek działań w stosunku do dzików, które pojawią się wśród naszych nieruchomości. Wszelkie informacje o obecności dzików należy bezpośrednio zgłaszać do odpowiednich służb, tj.:

1. Ekopatrol Straży miejskiej – tel. 986 lub
2. Policja – tel. 997 lub
3. Straż pożarna – tel. 998.

Do Spółdzielni należy zgłaszać szkody spowodowane przez dziki. Aby jeszcze bardziej niż dotychczas zabezpieczyć mienie

Spółdzielni, Zarząd podjął negocjacje z ubezpieczycielem, których wynikiem jest polisa ubezpieczeniowa, obejmująca także zniszczenia na częściach wspólnych spowodowane przez dziki.

Co robić, kiedy dziki pojawią się na naszym terenie?

- Przede wszystkim należy pamiętać, że nawet jeśli dzik jest już oswojony z obecnością człowieka, wciąż pozostaje niebezpiecznym zwierzęciem. **NIE WOLNO** do niego podchodzić i zachęcać do kontaktu. Szczególną ostrożność należy zachować, gdy spotkamy dorosłe osobniki z młodymi, gdyż wtedy są one najbardziej skłonne do ataku.
- **NIE NALEŻY DOKARMIĄĆ** dzikich zwierząt, a tym samym zachęcać ich do poszukiwania pożywienia na terenach zabudowanych. Dzik szybko uczy się, że zdobywanie pożywienia w obszarach miejskich jest łatwiejsze i skuteczniejsze, niż w ich naturalnym środowisku.
- Jeśli ktoś dokarmia bezdomne zwierzęta, np. koty, należy wybierać miejsca jak najbardziej oddalone od lasu.
- Nie należy wyrzucać odpadów żywnościowych na trawniki czy w okolicach lasu.
- Należy niezwłocznie powiadomić odpowiednie służby.
- Ewentualne szkody wyrządzone przez dziki na częściach wspólnych, np. rozkopane trawniki, należy zgłosić do Spółdzielni.

Zarząd SM „Karwiny” w Gdyni

SĄD ORZEKŁ: RADA NADZORCZA MIAŁA PRAWO POWOŁAĆ PANA ZBIGNIEWA SZYMAŃSKIEGO NA PREZESA SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „KARWINY” W GDYNI W DNIU 18.06.2018 R.

Fragmety z odpisu orzeczenia z dnia 7.03.2019 r., dotyczącego Wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku, z powództwa jednego z członków Spółdzielni przy współdziałaniu interwenienta ubocznego, przeciwko SM „Karwiny” w Gdyni, o stwierdzenie nieważności uchwały, ewentualnie o uchylenie uchwały Rady Nadzorczej.

Sąd oddał powództwo.

Sąd zważył, co następuje:

„Ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie, Sąd oparł się na przedłożonych do akt sprawy dokumentach urzędowych i prywatnych, których autentyczność i prawdziwość nie była kwestionowana przez strony. Treść i rzetelność dokumentów nie budziła również wątpliwości Sądu, dlatego też Sąd przyznał im domniemanie przewidziane w art. 244 § 1 i art. 245 k.p.c., i uwzględnił dokonując rekonstrukcji istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności faktycznych”.

„Należy podkreślić przy tym, iż stan faktyczny pomiędzy stronami pozostawał co do zasady bezsporny, zwłaszcza w zakresie okoliczności podejmowania kolejnych uchwał dotyczących najpierw odwołania, a następnie powołania na członka zarządu pozwanej - Zbigniewa Szymańskiego przez poszczególne organy pozwanej Spółdzielni. Strony dokonywały natomiast odmiennej oceny prawidłowości i zgodności z prawem oraz dobrymi obyczajami i zasadami współżycia społecznego działań Rady Nadzorczej w czasie posiedzenia z dnia 18 czerwca 2018 r., skutkującymi ponownym powołaniem jako członka zarządu Zbigniewa Szymańskiego, któremu tydzień wcześniej Walne Zgromadzenie Spółdzielni odmówiło udzielenia absolutorium. Tło sprawy stanowił natomiast spór powstały w pozwanej Spółdzielni, dotyczący stanu prawnego w zakresie uprawnień właścicielskich oraz dalszego losu pawilonów handlowych położonych przy ul. Korzennej 17A w Gdyni. W ocenie Sądu zarówno główne, jak i ewentualne żądanie pozwu nie zasługiwało na uwzględnienie”.

”Podkreślenia wymaga, iż zgodnie z art. 49 § 2 ustawy Prawo Spółdzielcze członków zarządu, w tym prezesa i jego zastępców, wybiera i odwołuje, stosownie do postanowień statutu, rada lub walne zgromadzenie. W statucie pozwanej Spółdzielni przewidziano natomiast, że do zakresu działalności Rady Nadzorczej należy m.in. wybór i odwoływanie członków Zarządu (§37 ust. pkt.12), który zgodnie z § 41 ust. 1 Statutu składa się z 3 osób, w tym Prezesa i 2 zastępców, wybranych przez Radę Nadzorczą.

Z powyższego wynika, iż do wyłącznej kompetencji Rady Nadzorczej należy powoływanie członków Zarządu pozwanej, przy czym tego rodzaju czynność stanowi jednostronną czynność prawną.

Jako taka, czynność ta wydana przez uprawniony organ w ramach zasady legalizmu pozostawiona jest swobodnej ocenie tegoż organu. Żadne normy prawne nie nakładają także na Radę Nadzorczą obowiązku kierowania się przy podejmowaniu tego rodzaju decyzji stanowiskiem członków Spółdzielni czy innych jej organów. Rada Nadzorcza może bowiem zarówno powołać jak i odwołać członka zarządu w każdej chwili, a więc bez ograniczenia jakkolwiek przyczyną. Wystarczającym wydaje się być tutaj subiektywna, pozytywna ocena Rady Nadzorczej, co do, w tym wypadku uprzedniej działalności Zbigniewa Szymańskiego na stanowisku Członka Zarządu, pełniącego funkcje Prezesa tego organu, jak również obdarzenie tej osoby zaufaniem”.

„Na marginesie należy jednak wskazać, iż nawet dokonując oceny zgodności uchwały z przepisami prawa - pod kątem ewentualnego obejścia prawa, należało uznać, iż argumentacja powoda nie zasługiwała na uwzględnienie. Zdaniem Sądu w ustalonym stanie faktycznym przede wszystkim działania Rady Nadzorczej znajdowały umocowanie wprost w przepisach prawa, z tych też względów nie mogły one stanowić jednocześnie o ich obejściu”.

W sprawie ujęcia w porządku obrad posiedzenia Rady Nadzorczej w dniu 18.06.2018 r., w pierwszej kolejności procedury wyznaczenia Członka Rady Nadzorczej do czasowego pełnienia funkcji Członka Zarządu (która zakończyła się bez wyboru ta-

kiej osoby), a w następnej kolejności wyboru Prezesa Zarządu (zgodnie z postanowieniami Regulaminu RN „spośród nieograniczonej liczby kandydatów”) - Sąd zważył, co następuje:

„W ocenie Sądu okoliczność, iż Rada Nadzorcza zaplanowała w jednym terminie przeprowadzenie obu procedur dotyczących wyboru nowego Członka Zarządu wynika jedynie z przezorności tego organu, nie natomiast z zaplanowanego z góry określonego działania. Rada Nadzorcza zobligowana była bowiem postanowieniami Statutu do uzupełnienia składu Zarządu, który składał się obligatoryjnie z 3, a nie 2 członków”.

„W konsekwencji, zgodnie z ustaleniami poczynionymi przez Sąd w niniejszej sprawie, działania Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej były zgodnie z procedurą, dlatego nie mogły stanowić w jakiegokolwiek mierze obejścia przepisów w tym zakresie, do czego sprowadzały się wyżej postawione zarzuty. Przypomnienia wymaga, iż interwenient uboczy upatrywał obejścia prawa, w niezastosowaniu przez Radę Nadzorczą wszystkich zasad dotyczących przeprowadzenia procedury zgłaszania i wyboru kandydata na stanowisko członka zarządu, co jak ustalił Sąd nie miało miejsca”.

„Niewątpliwie nawet dokonując oceny skarżonej uchwały w powyższym zakresie, należałoby wziąć pod uwagę okoliczność, iż odwołanie Zbigniewa Szymańskiego nastąpiło po podjęciu uchwały o nieudzieleniu mu absolutorium przez 101 członków Walnego zgromadzenia, natomiast jego ponowną kandydaturę na to stanowisko poparła liczba około 300 członków Spółdzielni, co choć nie wpływa na moc obowiązywania uchwał Walnego Zgromadzenia obrazuje, iż działalność tej osoby negatywnie ocenioną przez Walne zgromadzenie, popiera grupa osób trzy razy większa”.

„Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd uznał, iż na gruncie niniejszej sprawy nie zachodziły ostatecznie przesłanki z art. 189 k.p.c. w zw. z art. 58 § 1 i 2 k.c., mogące stanowić podstawę unieważnienia skarżonej uchwały, przez co roszczenie główne pozwu nie zostało uwzględnione”.

Opracował Zespół Redakcyjny „Informatora”

KOMUNIKAT ZARZĄDU

W związku z licznymi przypadkami parkowania samochodów dostawczych i ciężarowych na parkingach wewnątrzsiedlowych Spółdzielni Mieszkaniowej „Karwiny” w Gdyni przeznaczonych wyłącznie do parkowania samochodów osobowych – **Zarząd SM „Karwiny” prosi o parkowanie samochodów dostawczych i ciężarowych na parkingach do tego przystosowanych, znajdujących się przy ulicach: Gałczyńskiego, Makuszyńskiego, Korzennej.**

Informacje dotyczące Spółdzielni Mieszkaniowej „Karwiny” w Gdyni

	Poniedziałek	Wtorek	Środa	Czwartek	Piątek
GODZINY OBSŁUGI UŻYTKOWNIKÓW LOKALI	9.00 – 18.00	7.00 – 15.00	7.00 – 15.00	8.00 – 16.00	7.00 – 14.00
SEKRETARIAT	9.00 – 18.00	7.00 – 15.00	7.00 – 15.00	8.00 – 16.00	7.00 – 14.00
ZARZĄD	16.00 – 18.00	–	–	14.00 – 16.00	–
RADCA PRAWNY	13.00 – 14.00	–	–	–	–
RADA NADZORCZA	17.00 – 18.00 10.00 – 11.00	W każdy poniedziałek miesiąca W każdy pierwszy poniedziałek miesiąca			

Informator Spółdzielni Mieszkaniowej „Karwiny” – biuletyn bezpłatny
 WYDAWCA: Spółdzielnia Mieszkaniowa „Karwiny” Gdynia ul. Korzenna 15, tel. Centrali (58) 781 03 74; 781 03 75;
 Sekretariat (58) 781 03 76; fax (58) 781 03 76; e-mail: smkgdynia@smkarwiny.pl
 Redaguje zespół: Iwona Sitkiewicz-Icha – Redaktor Naczelny, Marek Fulek – Zastępca Redaktora Naczelnego,
 Tomasz Barański i Adam Jasiński – Członkowie Zespołu. Kontakt z redakcją: Marek Fulek i Adam Jasiński – w siedzibie Spółdzielni.
 Prawa autorskie i graficzne zastrzeżone. Redakcja nie odpowiada za treść reklam i ogłoszeń.
 Skład i druk: DRUKARNIA CARO, Rumia, ul. Chełmońskiego 15, tel. 605 040 034, e-mail: jarek@carodg.pl